



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Вологодский
государственный университет»
доктор технических наук, профессор

Л.И. Соколов

17 февраля 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

о диссертации **Астахиной Людмилы Юрьевны**

«Проблемы филологической достоверности источников русской исторической лексикологии», представленной к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Воронеж, 2017)

Проблема достоверности исторического источника является по сути междисциплинарной: это объект изучения истории, литературоведения и лингвистики. Именно поэтому данной проблемой занимались многие поколения российских ученых от В.Н. Татищева до С.И. Коткова и его учеников, к которым относится и автор рецензируемой диссертации. Лингвистическое источниковедение как самостоятельная отрасль филологии стало оформляться лишь в середине XX века. Однако обобщающего труда, излагающего нормы и принципы лингвистического источниковедения, описывающего категории этого раздела филологической науки, учитывающего опыт нескольких поколений исследователей, не было. Восполнить этот пробел и призвано монографическое исследование лексикографа и лексиколога, хранителя Картотеки Древнерусского словаря (КДРС) Людмилы Юрьевны Астахиной. Изучаемые источники Л.Ю. Астахина оценивает с позиции истории русского слова, т.е. исторической лексикологии русского языка. Источник - один из наиболее значимых объектов лингвистических исследований, при этом важно установить тип источника, его лексическую содержательность и информационность, а главное – достоверность извлекаемых исследователем из источника языковых данных, разработать методы исследования в этой сфере. Именно этим актуальным вопросам посвящена диссертация Л. Ю. Астахиной «Проблемы филологической достоверности источников русской исторической лексикологии» на соискание ученой степени доктора филологических наук.

Чем интересен труд Л. Ю. Астахиной с точки зрения новизны и теоретической значимости? Прежде всего первой в истории отечественного языкознания попыткой решить проблему достоверности источниковой базы для изучения истории русского языка. Ею предложена обоснованная

классификация видов источников, выполнено их системное описание и установлена роль каждого вида в изучении лексических явлений, установлены этапы формирования такого распространенного типа источников как промежуточные. Впервые описана группа псевдогапаксов (более 1000 единиц) и предложена методика их выявления. Что касается номинации этой псевдолексемы, то здесь Л.Ю. Астахина предпочла термин «псевдогапакс» и аргументировала свой выбор.

Оценим степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, и их достоверность.

Будучи одним из авторов-составителей Словаря русского языка XI-XV вв., соискательница изучила большой массив лексики, она постоянно обращается к рукописным архивным материалам, изучает и издает рукописи, много работает с разными видами исторических источников. Высокой оценки заслуживают высококвалифицированный подробный анализ материала и содержание аргументов в пользу основной гипотезы автора, суть которой состоит в том, что категория достоверности источника вместе с другими категориями (лингвистическая содержательность и лингвистическая информационность) позволяют характеризовать особенности практически любого источника. Достоверность языкового факта – это особая разновидность знания о языке, имеющая специфический состав объектов, особые принципы их интерпретации, особые лингвистические технологии и метаязык для их описания. В целом выполнен огромный объем исследовательской работы, результаты которой автор доступно формулирует в теоретических обобщениях. Л.Ю. Астахина хорошо ориентируется в проблемах смежных наук: литературоведении и истории. Междисциплинарный характер выполненной диссертации – это также её положительное качество.

Подробно анализируя понятийно-терминологический аппарат, относящийся к феномену достоверности и другим категориям лингвистического источниковедения, соискательница выстраивает стройную систему терминов и последовательно использует её при описании материала. Здесь отметим весьма уважительное отношение к предшественникам, что отражено и в библиографии, составляющей более пятисот разнообразных источников.

На основе большого фактического материала безукоризненно выстроена система видов источников (параграфы 1.2- 1.3.), классификация гапаксов (п. 5.4). Многие фрагменты диссертации написаны образцово и как компоненты научного труда, и как фрагменты вузовского учебника. Прежде всего это касается теоретических новаций в гл. 1 и в лексикологических разработках, касающихся истории слов *хлеб*, *изорницы*, *трушка*, *игра*, *персть* и др. (гл. 2). Убедительно показана самостоятельная научная ценность словарных картотек, не утрачиваемая и после издания словаря, поскольку в словарь включается не более четверти материала картотеки.

Наши вопросы и замечания в отношении диссертации касаются

частностей.

1. Вторая по счету задача исследования в диссертации формулируется так: «2. определить пути воздействия категорий лингвистического источниковедения на исследования источников по русской исторической лексикологии» (с. 17). Мы сомневаемся в точности этой формулировки. Автором выявлены три категории: содержательность, информационность, достоверность. Категории источниковедения как прикладной науки – это абстрактные сущности, а конкретными свойствами содержательности, информационности и достоверности обладают источники, именно эти свойства источников и сказываются как-то на качестве исследований по исторической лексикологии. В тексте диссертации не удалось обнаружить четкого ответа на вопрос, как удалось решить эту задачу. Попутно заметим, что для удобства читателей диссертации стоило бы гармонизировать три взаимосвязанных перечня: 1) перечень задач, 2) изложение новизны работы и защищаемых положений, 3) итоговое заключение. Формулируется задача – излагается, где и как она решена.

2. Задача шестая предполагала описание «эдиционных правил публикации источников». В разных главах работы речь идёт об этих правилах, и красивым заключительным аккордом этой темы могло бы быть приложение в виде проекта обновленных правил публикации источников. Это важно в связи с накоплением опыта подобных изданий и обновлением технического инструментария (сканирование, электронные издания и т.п.). Кроме того, нужно решить проблему создания электронного дублирования словарных картотек в академических центрах и в региональных вузах, где они даже не учитываются как материальные ценности. Специалисты поддержали бы эту идею, а Институт русского языка РАН мог бы утвердить положение. В настоящее время все публикаторы источников, особенно в регионах, зачастую определяют требования к публикации самостоятельно.

3. При оценке концепций и идей предшественников Л.Ю. Астахина предельно добросовестна в учете предшествующего научного наследия, но иногда обращает на себя внимание пропуск некоторых материалов. Не учтена, например, серия изданий житий «Памятники русской агиографической литературы» (11 книг; 23 жития), которую готовили и издавали совместно ученые Санкт-Петербургского университета и Вологодского государственного университета. Отличительные особенности указанного издания: двойная проверка скопированного древнерусского текста, передача его с помощью специально разработанного шрифта, максимально воспроизводящим древнерусское письмо, указатель слов и грамматических форм.

При оценке современного состояния русской исторической лексикологии Л.Ю. Астахина могла бы воспользоваться нашей монографией (Г.В. Судаков. История русского слова. – 2 изд., доп. – Вологда: Вологодский гос. ун-т. 2015. – 360 с.), где также рассматриваются многие актуальные вопросы исторической лексикологии. Укажем дополнительно на одну замечательную особенность старорусской деловой письменности, когда писец сам в целях

точной идентификации описываемого предмета или явления вводит в текст дополнительные пояснения (см. на этот счет нашу статью: Древний русич как этнограф и лексиколог / Г.В. Судаков // Русская историческая лексикология и лексикография. – Санкт-Петербург, 2008. – Вып. 7. – С. 145 – 166).

4. На наш взгляд, Л.Ю. Астахина иногда излишне подробно пересказывает работы своих предшественников (см. пп. 1.2; а также 4.5-4.6). Вклад «Румянцевского кружка» подробно описан в книге В.П. Козлова «Колумбы российских древностей» (1981); стоило ли это повторять; изложение биографии и оценка деятельности К.Ф. Калайдовича во многом совпадают с добротным сочинением на эту тему П.А. Безсонова, изданным в Чтениях ОИДР в 1862 г.: это сочинение щедро цитирует и сама Л.Ю. Астахина, хотя достаточно было бы изложить правила публикации рукописей, разработанные Калайдовичем и изложить его комментарии ко второму тому «Собрания государственных грамот и договоров». В рецензируемой диссертации повествование иногда смещается от теоретических рассуждений и лексикологического анализа в сторону исторической хроники (эта хроника – история публикаций письменных памятников в России, начиная с середины XV века), в направлении инструкции о том, как копировать рукопись, к описанию технических данных Картотеки ДРС, к публикации полного текста выступления Б.А. Ларина на одном из заседаний ученого совета (с.с. 325-331 диссертации) и т.п. Изобилует длиннотами глава 5 о псевдогапаксах, но пересказать историю открытия разными учеными (Н. Ламбин, В.И. Чернышев, И.Г. Добродомов, А.М. Молдован, В.Б. Крысько, А.Б. Страхов, В.В. Шаповал, А.Ф. Журавлев, Л.Л. Крючкова и др.) всей тысячи гапаксов соискательнице всё равно не удалось, а хотелось бы более глубоких рассуждений о типах этих псевдослов, о причинах их появления в изданиях рукописей и словарей и о способах предупреждения появления этих фантомов. Этот пересказ занимает стр. 381 – 470, причем мнения этих ученых Л.Ю. Астахина не оспаривает, хотя не все из них бесспорны. Этим недочетом в диссертации удалось бы избежать за счет перенесения части указанных материалов в приложения.

5. Выявление мотивов появления псевдогапаксов действительно важно, это близко к анализу факторов, провоцирующих их образование, но, на наш взгляд, гораздо важнее для раскрытия феномена «фантомных» слов подробнее описать причины активизации речевой деятельности на пути создания таких слов, которых в языке никогда не было: те языковые единицы, те речевые особенности и условия коммуникации, которые являются раздражителями для языкового сознания индивида. В перечне видов псевдогапаксов, причин их появления не просматривается иерархия, т.е. не оценивается большая или меньшая значимость каких-то тем или причин; приведенные перечни даже при наличии нумерации не являются иерархическими.

Высказанные замечания и предложения не снижают общего весьма положительного впечатления от рецензируемого труда.

Л.Ю. Астахина – известный и авторитетный специалист в сфере исторической лексикологии и лексикографии русского языка. Выполненный

ею труд во многом является образцовым, это самостоятельное и новаторское исследование, открывающее новое направление в развитии лингвистического источниковедения. Л.Ю. Астахина неоднократно представляла результаты своего исследования на авторитетных конференциях (всего 25 докладов, в т.ч. 15 – на международных конференциях), опубликовала два монографических исследования, 17 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ; общее число публикаций – 86. Осуществленные публикации в полной мере раскрывают содержание диссертации.

Диссертация полностью соответствует требованиям п.п. 9–11, 13 «Положения о порядке присвоения ученых степеней и званий», а автор её Л.Ю. Астахина заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен профессором кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации Вологодского государственного университета, доктором филологических наук, профессором Гурием Васильевичем Судаковым.

08 февраля 2017 г.

Гурий Васильевич Судаков

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации Вологодского государственного университета 09 февраля 2017 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой русского языка,
журналистики и теории коммуникации
Вологодского государственного университета
кандидат филологических наук,
доцент

Лилия Анатольевна Берсенева

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». Адрес: Россия, 160000, г. Вологда, ул. Ленина, 15; телефон: (8172)72-46-45, факс: (8172) 72-45-62; электронная почта: kanz@mh.vstu.edu.ru; веб-сайт: www.vogu35.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Менеджер по персоналу
отдела кадров
Управления делами



Мел-Магариных А.С.
17.02.2017